

Influence de la Pression Temporelle et de la Charge Perceptive sur la Capture Attentionnelle par des Distracteurs Associés à une Récompense.

Les facteurs top-down (e.g., pertinence aux buts) et bottom-up (e.g., saillance physique) ont longtemps été considérés comme les principaux déterminants de l'attention sélective exogène (Ruz & Lupiáñez, 2002; Theeuwes, 2010). Néanmoins de récentes études sur les effets attentionnels produits par des stimuli associés à une récompense sont venues élargir cette classique dichotomie entre facteurs top-down et bottom-up (Awh, Belopolsky, & Theeuwes, 2012). En effet, ces stimuli semblent capturer automatiquement notre attention malgré le fait qu'ils ne soient ni saillants ni pertinents pour la tâche (Anderson, Laurent, & Yantis, 2011a, 2011b; Qi, Zeng, Ding, & Li, 2013). En revanche, peu d'études se sont penchées sur le contrôle cognitif que nous pouvons réellement exercer sur ces distracteurs de valeur (i.e., associés à une récompense). Dans ce travail de thèse nous nous intéressons à ce contrôle cognitif dans le cadre de la Théorie de la Charge Perceptive (Lavie, 2010; Lavie & Tsai, 1994). Cette théorie prédit des effets de distraction différents en fonction du niveau de ressources attentionnelles disponibles (« *capacity limit* »), tout en distinguant également les effets de dégradation sensorielle (« *sensory limit* ») (Lavie & de Fockert, 2003). Néanmoins ces études se sont uniquement intéressées à la distraction produite par des stimuli saillants et non-pertinents, sans aucune récompense associée. Ainsi dans nos travaux nous allons regarder si les prédictions faites dans le cadre de la théorie de la charge perceptive peuvent être étendues à la distraction produite par des distracteurs de valeur. Nous distinguerons également les effets de dégradation sensorielle, via la manipulation de la pression temporelle (Kiss, Grubert, Petersen, & Eimer, 2012), des effets de charge perceptive (e.g., *feature search vs. conjunction search*).

Anderson, B. A., Laurent, P. A., & Yantis, S. (2011a). Learned value magnifies salience-based attentional capture. *PLoS ONE*, 6(11). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0027926>

Anderson, B. A., Laurent, P. A., & Yantis, S. (2011b). Value-driven attentional capture. *Proc Natl Acad Sci U S A*, 108(25), 10367–10371. <https://doi.org/10.1073/pnas.1104047108>

Awh, E., Belopolsky, A. V., & Theeuwes, J. (2012). Top-down versus bottom-up attentional control: A failed theoretical dichotomy. *Trends in Cognitive Sciences*, 16(8), 437–443. <https://doi.org/10.1016/j.tics.2012.06.010>

- Kiss, M., Grubert, A., Petersen, A., & Eimer, M. (2012). Attentional Capture by Salient Distractors during Visual Search Is Determined by Temporal Task Demands. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 24(3), 749–759. https://doi.org/10.1162/jocn_a_00127
- Lavie, N. (2010). Attention, Distraction, and Cognitive Control Under Load. *Current Directions in Psychological Science*, 19(3), 143–148. <https://doi.org/10.1177/0963721410370295>
- Lavie, N., & de Fockert, J. W. (2003). Contrasting effects of sensory limits and capacity limits in visual selective attention. *Perception & Psychophysics*, 65(2), 202–212. <https://doi.org/10.3758/BF03194795>
- Lavie, N., & Tsai, Y. (1994). Perceptual load as a major determinant of the locus of selection in visual attention. *Perception & Psychophysics*, 56(2), 183–197. <https://doi.org/10.3758/BF03213897>
- Qi, S., Zeng, Q., Ding, C., & Li, H. (2013). Neural correlates of reward-driven attentional capture in visual search. *Brain Research*, 1532(SEPTEMBER), 32–43. <https://doi.org/10.1016/j.brainres.2013.07.044>
- Ruz, M., & Lupiáñez, J. (2002). A review of attentional capture : On its automaticity and sensitivity to endogenous control. *Psicológica*, 23, 283–309.
- Theeuwes, J. (2010). Top-down and bottom-up control of visual selection. *Acta Psychologica*, 135(2), 77–99. <https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2010.02.006>